

# **Séminaire PEFA pour les cadres d'administrations financières centre-africaines**

## **Les évaluations répétées Evolution de la performance au fil du temps**

## Evaluations répétées – état des lieux

- A la date de mars 2011, stock de plus de 45 évaluations répétées.
- Poursuite attendue de l'accroissement constaté à partir de 2009/2010 (i.e. 3-4 ans après la première série d'évaluations de référence)

## Que cherche-t-on à déterminer ?

Les changements spécifiques dans la performance systémique :

- Qu'est-ce qui a changé ?
- Dans quelle mesure ?

# Comparaison des notations d'indicateurs

- Les notes attribuées aux indicateurs donnent une indication sommaire sur les changements intervenus, mais...
  - les composantes peuvent évoluer différemment
  - la performance peut parfois ne pas avoir suffisamment progressé pour que la note change (utilisation de la flèche)
- C'est pourquoi il faut des explications plus détaillées

# Autres raisons éventuelles pouvant faire modifier les notes

- Changements des définitions
- Informations plus disponibles ou plus accessibles
- Différentes méthodes d'échantillonnage & d'agrégation des informations
- Erreurs dans la méthode de notation de la précédente évaluation

## Si vous rencontrez des problèmes...

- Evitez la tentation de renoter l'évaluation antérieure
- Expliquez que :
  - les notations actuelle et antérieure ne sont pas comparables, et pourquoi
  - un point de vue différent dans l'évaluation antérieure peut avoir influencé les conclusions sur le sens des évolutions

# Rapport sur les progrès réalisés

- Expliquez tous les facteurs qui occasionnent un changement dans le mode de notation indicateur par indicateur
- Identifiez les changements survenus dans la performance. Le suivi de la performance doit se répercuter clairement dans le cadre de référence
- Assurez-vous que tout utilisateur du rapport peut repérer les changements survenus en comparaison à la précédente évaluation (quel changement dans la performance a entraîné la modification d'une note ?)

## Bonnes pratiques pour les commanditaires : le stade des TdR

- Mentionnez explicitement dans les TdR la nécessité d'analyser l'évolution de la performance dans le temps.
- Facilitez l'accès à la documentation de l'évaluation antérieure.
- Si l'agence leader de l'évaluation antérieure a changé, elle devrait faire partie du groupe de référence pour l'évaluation répétée.
- De même pour l'équipe d'évaluation (le recours à la même équipe d'évaluation est souhaitable mais rarement possible.)

# Bonnes pratiques pour les évaluateurs : la préparation

- Prendre contact avec le chef d'équipe de l'évaluation précédente : obtenir l'info sur les date & les sources, et les commentaires des "peer reviewers"
- Utilisez l'évaluation précédente comme base de départ.
- Mais ne partez pas du postulat que l'équipe antérieure avait forcément tort ou était forcément dans le vrai !

## Bonnes pratiques pour les évaluateurs : le travail sur le terrain

- Vérifiez la base sur laquelle chaque notation précédente a été établie
- Conservez des notes exhaustives sur les données et les sources
- N'essayez pas de renoter l'évaluation précédente.

## Bonnes pratiques pour les évaluateurs : rédaction du rapport provisoire

- Si vous rencontrez des erreurs, expliquez que les notations actuelles et passées ne sont pas comparables.
- Soyez précis en ce qui concerne les sources des données.
- Mettez les TdR en annexe

## Bonnes pratiques pour les évaluateurs : rédaction du rapport

- Vue d'ensemble des problèmes rencontrés avec la notation antérieure. Tableau avec les notes des années N et N+1.
- Identifiez l'impact des désaccords sur les notes de l'évaluation précédente.
- Identifiez les raisons du changement dans la notation entre les 2 évaluations, indicateur par indicateur. (détérioration, amélioration, absence de changement)
- Ne consolidez pas les résultats de N avec ceux de N+1 pour dégager un % d'amélioration !

## Progrès réalisés: utiliser un tableau détaillé avec les notes pour N et N+1 (en annexe)

Indicateur	Note 2006	Note 2010	Changement dans la performance	Autres facteurs
PI-1	C	B	La performance semble meilleure compte tenu des derniers écarts 2006 : 6%, 11%, 18% 2010 : 5%, 11%, 6%	On ne sait pas si les fonds de tous les projets externes ont été exclus des données de l'évaluation de 2006, mais probablement cela importe peu.
PI-4 (i)	A	C	Le changement dans la performance est incertain, en dépit de la croissance enregistrée au niveau des arriérés qui sont passés de 1% en 2006 à 6% en 2010.	L'évaluation de 2006 n'a utilisé que les données relatives aux ordres de paiement en instance, sans tenir compte des factures impayées.

Merci de votre attention