

Séminaire PEFA pour les cadres d'administrations financières centre-africaines

Le Cadre de mesure de la performance de la gestion des finances publiques

Caractéristiques du Cadre

Etalonnage et notation

La série d'indicateurs de performance

Le rapport sur la performance

Objectif du cadre

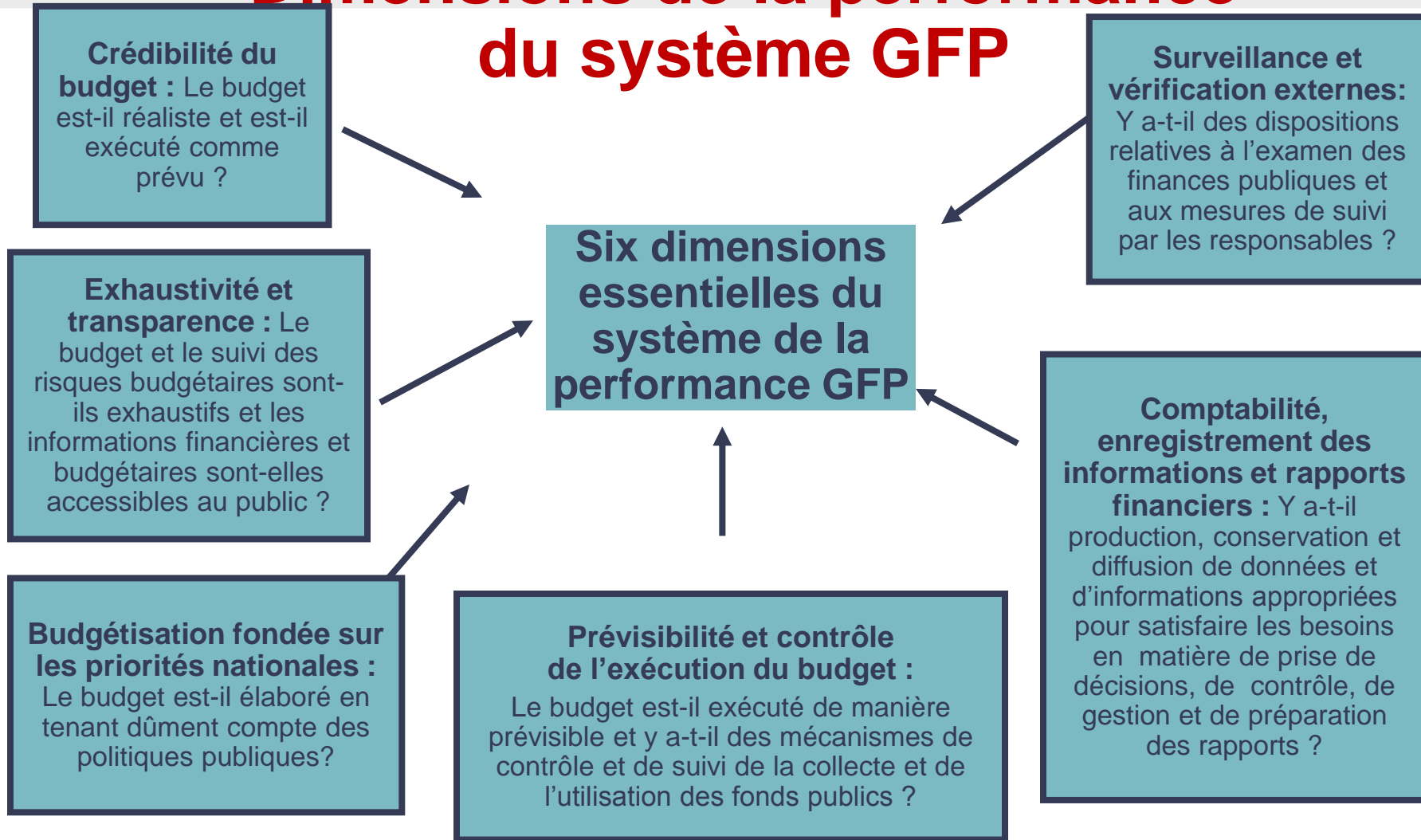
Le Cadre offre :

- **Une vue d'ensemble de tous les aspects de la performance des systèmes GFP** (y compris les recettes, les dépenses, la passation des marchés, les actifs et passifs financiers)
- **Un système largement applicable à tous les pays, indépendamment de leur niveau de développement**

Il n'offre pas :

- **Une évaluation des causes sous-jacentes de la bonne ou mauvaise performance, c'est-à-dire les facteurs affectant la capacité**
- **Une évaluation des mesures budgétaires et financières publiques elle-mêmes**

Dimensions de la performance du système GFP



Focalisation du cadre

- Focalisé sur les opérations de l'administration centrale
- Établit le lien avec d'autres organismes du secteur public
- Administrations infranationales
- Entreprises publiques
 - dans la mesure où elles influent sur l'administration centrale

A quoi peut servir le cadre ?

- Applicable aux entités infra-nationales
- Non pertinent pour les établissements publics
- Evaluations sectorielles ?
 - Pas applicables directement
 - Intégrer des secteurs spécifiques dans une évaluation PEFA globale

Caractéristiques du Cadre

Etalonnage et notation

La série d'indicateurs de performance

Le rapport sur la performance

Étalonnage et notation

Notation étalonnée sur une échelle ordinale à quatre points (A, B, C, D)

- Reflète la norme internationale de la “bonne pratique”
- Détermine la notation **en partant de** “D” et en montant
- Ne porte pas de note si les éléments de preuve ne sont pas suffisants (« non noté »)

La flèche ▲

- peut indiquer une amélioration qui n’est pas reflétée par un changement de la notation de l’indicateur

Composantes des indicateurs

La plupart des indicateurs ont 2, 3 ou 4 **composantes** (angl '*dimension*')

- Chaque composante doit être notée séparément
- Associer la notation des composantes des indicateurs; deux méthodes M1 ou M2, tel que spécifié pour chaque indicateur
- **Les notations intermédiaires** (B+, C+, D+) pour les indicateurs multi-dimensionnels où les notes varient d'une composante à l'autre

Méthode de notation M1

“Maillon le plus faible entre les composantes” (Exemple : PI-4. Note = ‘D+’)

Note	Critères minima (Méthode de notation M1)
A	<ul style="list-style-type: none"> i) Le stock d’arriérés est peu important (inférieur à 2% des dépenses totales) ii) Des données fiables et complètes sur le stock d’arriérés sont générées à travers des procédures budgétaires ordinaires à la fin de chaque exercice (et comprend un profil des arriérés)
B	<ul style="list-style-type: none"> i) Le stock d’arriérés constitue 2 à 10% des dépenses totales; des données attestent que le stock a été sensiblement réduit (c’est-à-dire de plus de 25%) au cours des deux dernières années ii) Les données sur le stock d’arriérés sont générées chaque année, mais peuvent être incomplètes pour quelques catégories de dépenses identifiées ou de certaines institutions budgétaires
C	<ul style="list-style-type: none"> i) Le stock d’arriérés constitue 2 à 10% des dépenses totales; il n’existe aucune donnée attestant que le stock a été sensiblement réduit au cours des deux dernières années. ii) Les données relatives au stock d’arriérés ont été générées au moins par une action exhaustive et ponctuelle au cours des deux dernières années
D	<ul style="list-style-type: none"> i) Le stock d’arriérés dépasse 10% des dépenses totales . ii) Il n’existe aucune donnée fiable sur le stock d’arriérés pour les deux derniers exercices

Méthode de notation M2

“Moyenne des composantes” (Exemple : PI-22. Note = ‘C’)

Composante	Critères minima pour la note de la composante	Méthode de notation	M2
i) Régularité du rapprochement des comptes bancaires	<p>Note = A : Le rapprochement de tous les comptes bancaires de l’administration centrale se fait au moins tous les mois, généralement dans les quatre semaines suivant la fin de la période, sur une base agrégée et détaillée.</p> <p>Note = B : Le rapprochement de tous les comptes bancaires gérés par le Trésor se fait au moins tous les mois, généralement dans les quatre semaines suivant la fin du mois.</p> <p>Note = C : Le rapprochement de tous les comptes bancaires gérés par le Trésor se fait tous les trimestres, généralement dans les huit semaines suivant la fin du trimestre</p> <p>Note = D : Le rapprochement de tous les comptes bancaires gérés par le trésor se fait moins souvent que par trimestre OU avec des retards de plusieurs mois.</p>		
ii) Régularité du rapprochement et de l’ajustement des comptes d’attente et d’avances	<p>Note = A : Le rapprochement et l’ajustement des comptes d’attente et d’avances se font au moins tous les trimestres, dans le mois suivant la fin de la période et avec quelques reports de solde.</p> <p>Note = B : Le rapprochement et l’ajustement des comptes d’attente et d’avances se font au moins tous les ans, dans les deux mois suivant la fin de la période. Certains comptes présentent des soldes reportés anciens.</p> <p>Note = C : Le rapprochement et l’ajustement des comptes d’attente et d’avances se font en général tous les ans, dans les deux mois suivant la fin de l’année, mais un nombre important de comptes présentent des soldes reportés anciens.</p> <p>Note = D : Le rapprochement et l’ajustement des comptes d’attente et d’avances se font tous les ans,</p>		

Caractéristiques du Cadre

Etalonnage et notation

La série d'indicateurs de performance

Le rapport sur la performance

Structure de la serie d'indicateurs de performance (rappel)

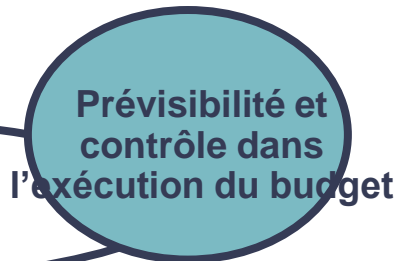
C. Cycle budgétaire



B. Spécificités transversales

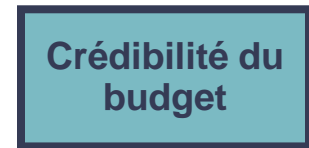


Exhaustivité et transparence



D. Pratiques des bailleurs de fonds

A. Résultats du système GFP



Yaoundé, novembre 2011

La série normalisée des indicateurs de haut niveau

A. CREDIBILITE DU BUDGET : RESULTATS DE LA GFP

1. Total des dépenses réelles par rapport au budget initialement approuvé
2. Composition des dépenses réelles par rapport au budget initialement approuvé [révisé]
3. Total des recettes réelles par rapport au budget initialement approuvé [révisé]
4. Stock et suivi des arriérés de paiement sur les dépenses

La série normalisée des indicateurs de haut niveau

B. EXHAUSTIVITE ET TRANSPARENCE

5. Classification du budget.
6. Exhaustivité des informations contenues dans la documentation budgétaire.
7. Importance des opérations non rapportées de l'administration.
8. Transparence des relations budgétaires intergouvernementales.
9. Surveillance du risque budgétaire global imputable aux autres entités du secteur public.
10. Accès du public aux principales informations budgétaires.

Yaoundé, novembre 2011

ETUDES DE CAS SUR LES INDICATEURS PI-1 A PI-10

Yaoundé, novembre 2011

La série normalisée des indicateurs de haut niveau

C. LE CYCLE BUDGETAIRE

i. BUDGETISATION BASEE SUR LES POLITIQUES PUBLIQUES

11. **Caractère organisé et participatif du processus annuel de préparation du budget.**
12. **Perspective pluriannuelle dans la planification budgétaire, la politique des dépenses publiques et la budgétisation**

La série normalisée des indicateurs de haut niveau

C. LE CYCLE BUDGÉTAIRE

ii. PREVISIBILITE ET CONTRÔLE DE L'EXECUTION DU BUDGET

13. **Transparence de l'assujettissement et des obligations des contribuables.**
14. **Efficacité des mesures d'enregistrement des contribuables et des avis d'imposition.**
15. **Efficacité du recouvrement des contributions fiscales et douanières.**
16. **Prévisibilité de la disponibilité des fonds pour l'engagement des dépenses.**
17. **Comptabilisation et gestion du solde de trésorerie, des dettes et des garanties.**
18. **Efficacité des contrôles des états de paye.**
19. **Appel d'offres, utilisation optimale des ressources et contrôle de la passation de marchés. [révisé]**
20. **Efficacité des contrôles internes pour les dépenses non salariales.**
21. **Efficacité du système de vérification interne.**

ETUDES DE CAS SUR LES INDICATEURS PI-11 A PI-21

La série normalisée des indicateurs de haut niveau

C. LE CYCLE BUDGETAIRE

iii. COMPTABILITE, ENREGISTREMENT DE L'INFORMATION ET RAPPORTS FINANCIERS

22. Régularité et respect des délais des opérations de rapprochement des comptes.
23. Disponibilité des informations sur les ressources reçues par les cellules de prestation de services primaires.
24. Qualité et respect des délais de publication des rapports d'exécution budgétaire produits en cours d'année.
25. Qualité et respect des délais des états financiers annuels.

iv. SURVEILLANCE ET VERIFICATION EXTERNES

26. Étendue, nature et suivi de la vérification externe.
27. Examen de la loi de finances annuelle par le pouvoir législatif.
28. Examen des rapports de vérification externe par le pouvoir législatif.

La série normalisée des indicateurs de haut niveau

D. Indicateurs des bailleurs de fonds

- D1. Prévisibilité de l'appui budgétaire direct.
- D2. Renseignements financiers fournis par les bailleurs de fonds pour la budgétisation de l'aide-projet et de l'aide-programme et établissement des rapports y afférents.
- D3. Proportion de l'aide gérée sur la base des procédures nationales

ETUDES DE CAS SUR LES INDICATEURS PI-22 A D-3

Caractéristiques du Cadre

Etalonnage et notation

La série d'indicateurs de performance

Le rapport sur la performance

Contenu du rapport sur la performance de la GFP

Un rapport narratif intégré comprenant:

- Introduction avec présentation du contexte de l'évaluation
- Données générales sur le pays
- Preuves et justification de la notation des indicateurs
- Questions propres au pays
- Description des progrès accomplis en matière de réformes et facteurs qui les influencent
- Évaluation résumée de l'impact du système GFP

RP GFP - Introduction

- Objectif de l'évaluation
 - Pourquoi elle est effectuée
 - Ce qu'elle apporte
- Processus de préparation de l'évaluation
 - Bailleurs de fonds, équipe d'évaluation, participation du gouvernement
- Méthodologie utilisée pour préparer l'évaluation
 - Sources d'informations, utilisation d'études diagnostiques antérieures, étendue de la collecte de données initiale
- Portée de l'évaluation
 - Données quantitatives sur la structure du secteur public en termes de nombre d'unités organisationnelles et valeur des dépenses à tous les niveaux
 - Parties du secteur public couvertes par l'évaluation

Yaoundé, novembre 2011

RP GFP – Données générales sur le pays

- Situation économique du pays
 - Généralités, paramètres macroéconomiques, données globales sur la pauvreté, structure économique
- Résultats budgétaires
 - Informations sur les objectifs budgétaires et de dépenses publiques
 - Données sur la performance budgétaire globale des trois dernières années
 - Données sur la répartition des ressources (fonctionnelles et économiques)
 - Informations fournies par les analyses existantes, telles que l'examen des dépenses publiques (PER)
- Cadre juridique et institutionnel de la GFP
 - Le cadre juridique et son évolution
 - Les institutions et leurs responsabilités

RP GFP – Évaluation du système GFP

- **Analyse fondée sur les indicateurs**
 - Description de la performance effective basée sur des éléments concrets
 - Description des sources d'informations et des lacunes à combler
 - Notation des indicateurs (et de leurs composantes) avec une brève justification
- **Compte rendu des progrès observés (par rapport à chaque indicateur)**
 - Décrit les réformes récentes ou en cours
 - Indique si ces mesures ont amélioré la performance (même si cela n'apparaît pas dans les éléments disponibles, et donc dans la notation)
 - Indique si/quand les mesures ont des chances d'améliorer la performance
- **Questions propres au pays**
 - Description des caractéristiques du pays qui aident à comprendre le fonctionnement des systèmes GFP
 - Par exemple, informations sur les administrations infranationales, les entreprises publiques et la gestion des recettes générées par les industries extractives.

RP GFP – Processus de réforme publique

- **Récapitulatif des réformes récentes et en cours**
 - Vue d'ensemble des mesures de réforme
- **Facteurs institutionnels qui favorisent le processus de réforme**
 - Vision prospective des facteurs institutionnels qui favorisent la planification et la mise en œuvre des réformes

N'a pas pour objectif d'évaluer le bien-fondé des réformes, ni de faire des recommandations

RP GFP - Évaluation résumée

- L'évaluation résumée présente un tableau d'ensemble :
- Évaluation par rapport aux six dimensions essentielles de la performance du système GFP
- Impact de la performance du système GFP sur les résultats budgétaires identifiés par le PER/l'analyse budgétaire, notamment:
 - la discipline budgétaire,
 - l'allocation des ressources stratégiques
 - la prestation efficace des services

Yaoundé, novembre 2011

Merci de votre attention